



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 66 PŽ-206/2021-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Tatjana Kujundžić Novak, u pravnoj stvari tužitelja SVICOMM d.o.o., OIB 84595727743, Split, Težački put 19, kojeg zastupa punomoćnik Tihomir Luetić, odvjetnik u Splitu, protiv tuženika Stečajna masa iza GRAVIM d.o.o. u stečaju, OIB 57772666908, Split, Viška 24, kojeg zastupa punomoćnik Nikola Božiković, odvjetnik u Splitu, radi isplate iznosa od 303.957,63 kn, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-53/2020-12 od 13. studenog 2020., 14. rujna 2021.

### r i j e š i o j e

I. Odbija se tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-53/2020-12 od 13. studenog 2020. u točki I. izreke i u točki II. izreke u dijelu u kojem je naloženo tužitelju u roku od osam dana naknaditi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 77.472,50 kn.

II. Odbija se tuženikov zahtjev za naknadu troška sastava odgovora na žalbu u iznosu od 6.072,40 kn, kao neosnovan.

III. Odbacuje se kao nedopuštena tužiteljeva žalba podnesena protiv dijela točke II. izreke rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-53/2020-12 od 13. studenog 2020. u kojoj je odbijen tuženikov zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 4.500,00 kn.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem u točki I. izreke odbačena je tužba i ukinut je u cijelosti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Borice Kovačević iz Splita poslovni broj Ovr-194/11 od 1. ožujka 2011. U točki II. izreke naloženo je tužitelju u roku od osam dana naknaditi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 77.472,50 kn, te je odbijen tuženikov zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 4.500,00 kn.

2. Svoju odluku sud je donio na temelju odredbe čl. 282. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s čl. 167.

Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 74/17; dalje: SZ). Odluku o troškovima je utemeljio na odredbama čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a.

3. Protiv rješenja žalbu je podnio tužitelj zbog pogrešne primijene materijalnog prava. U žabi navodi da je rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-1121/2019-3 od 19. studenoga 2019. kojim je ukinuta presudu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-6888/2014-3 od 1. kolovoza 2017. i presudu Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-550/11 od 17. lipnja 2014. te predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje, doneseno u odnosu na nepostojeću pravnu osobu Gravim d.o.o u stečaju, Split Viška 24, OIB 57772666908, pa samim tim ne može proizvoditi pravne učinke. Stoga smatra da je presuda poslovni broj PŽ-6888/2014-3 pravomoćna 1. kolovoza 2017., a da je stečajni postupak otvoren nakon pravomoćnosti presude. Navodi da je stečajna upraviteljica napravila popis vjerovnika i popis vjerovnika s pravom odvojenog namirenja, te s obzirom na to da je preuzela ovaj postupak trebalo je nastaviti postupak, a ne odbaciti tužbu. Iz navedenih razloga pobija i odluku o trošku postupka. Predlaže da sud pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovan postupak.

4. Tuženik je u odgovoru na žalbu osporio žalbene navode, navodeći da tužitelj nije prijavio svoju tražbinu iz ovog spora u stečajnom postupku, već je samo poslao obavijest o postojanju razlučnog prava, koje nije predmet ispitivanja. Status stečajnog vjerovnika stječe se isključivo prijavom u stečajnom postupku, a nije dužnost stečajnog upravitelja da iz obavijesti razlučnog vjerovnika o postojanju založnog prava na imovini dužnika automatizmom tu obavijest iskazuje kao tražbinu vjerovnika. Predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu i potražuje trošak sastava odgovora na žalbu u iznosu od 6.072,40 kn.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a i čl. 381. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 74/17; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka propisane odredbom čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i na zakonu osnovano.

7. Pobijano rješenje sadrži valjane razloge, oni nisu proturječni s odlukom niti su u nesuglasju s ispravama u spisu.

8. Iz spisa proizlazi:

- da je 17. lipnja 2014. Trgovački sud u Splitu donio presudu poslovni broj Povrv-550/11 kojom je održao na snazi platni nalog za isplatu iznosa od 393.957,63 kn s pripadajućom kamatom i troškom,

- da je ovaj sud postupajući po tuženikovo žalbi rješenjem poslovni broj PŽ-6888/2014-3 od 1. kolovoza 2017. istu odbio i potvrdio prvostupanjsku odluku u točki I. izreke i u točki II. izreke u dijelu kojim je naloženo tuženiku naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 35.540,00 kn,

- da je tuženik podnio reviziju protiv presude ovog suda poslovni broj PŽ-6888/2014-3 od 1. kolovoza 2017.,

- da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-147/2018 od 6. lipnja 2018. otvoren i istovremeno zaključen skraćeni stečajni postupak nad tuženikom te je istim rješenjem određeno da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja tuženik brisati iz sudskog registra,

- da je Vrhovni sud Republike Hrvatske uz dopis od 9. listopada 2018. vratio spis prvostupanjskom sudu radi donošenja rješenja kojim se utvrđuje prekid parničnog postupka jer je 6. lipnja 2018. otvoren skraćeni stečajni postupak nad tuženikom,

- da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-550/2011 od 23. listopada 2018. utvrđen prekid ovog parničnog postupka zbog brisanja tuženika iz registra postupka,

- da je 5. listopada 2018. predložen nastavak stečajnog postupka radi naknadne diobe jer dužnik-tuženik ima imovinu nekretnine,

- da je Trgovački sud u Splitu, rješenjem poslovni broj St-806/2018-3 25. listopada 2018. odredio nastavak postupka radi naknadne diobe iza stečajnog dužnika Gravim d.o.o., te je pozvao vjerovnike stečajnog dužnika u roku od 30 dana od dana objave rješenja na propisanom obrascu stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine, te je određeno ročište za ispitivanje prijavljenih tražbina vjerovnika za 10. siječnja 2019.,

- da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-550/2011 od 4. veljače 2019. po prijedlogu tužitelja određen nastavak prekinutog parničnog postupka, te je spis dostavljen Vrhovnom sudu Republike Hrvatske radi donošenja odluke o reviziji,

- da je Vrhovni sud Republike Hrvatske rješenjem poslovni broj Rev-1121/2019-3 od 19. studenoga 2019. ukinuo presudu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-6888/2014-3 od 1. kolovoza 2017. i presudu Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-550/11 od 17. lipnja 2014. te predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje,

- da tužitelj nije prijavio svoju tražbinu u stečajnom postupku,

- da je tuženik u podnesku od 6. veljače 2020. predložio sudu da odbaci tužbu iz razloga što tužitelj nije prijavio predmetnu tražbinu u stečajnom postupku.

9. Žalbeni navod da je Vrhovni sud rješenje poslovni broj Rev-1121/2019-3 od 19. studenoga 2019. kojim je ukinuo presudu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-6888/2014-3 od 1. kolovoza 2017. i presudu Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-550/11 od 17. lipnja 2014. te predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje, donio u odnosu na nepostojeću osobu Gravim d.o.o u stečaju, Split, Viška 24, nije osnovan.

10. Iz isprava u spisu proizlazi i nije sporno među strankama da je u podnesku od 31. siječnja 2019. stečajna upraviteljica predložila nastaviti parnični postupak u odnosu na Stečajna masa iza Gravim, d.o.o. u stečaju, OIB 57772666908, Viška 24, Split, i dostaviti spis Vrhovnom sudu Republike Hrvatske radi donošenja odluke o reviziji.

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-550/2011 od 4. veljače 2019. određen je nastavak postupka te je spis dostavljen Vrhovnom sudu Republike Hrvatske koji je svoju odluku poslovni broj Rev-1121/2019-3 donio 19. studenoga 2019. Nema sumnje da je odluka donesena u odnosu na Stečajnu masu iza Gravim, d.o.o. u stečaju, OIB 57772666908, Viška 24, Split. To što je Vrhovni sud Republike Hrvatske u uvodu svog rješenja greškom napisao Gravim d.o.o. u stečaju, Split, Viška 24, umjesto Stečajna masa iza Gravim, d.o.o. u stečaju, OIB 57772666908, Viška 24, Split, ne znači da je odluka nezakonita, odnosno da je donesena u odnosu na nepostojeću osobu. Tim više nema sumnje u identitet tuženika s obzirom na to da je OIB 57772666908, OIB Stečajne mase iza Gravim, d.o.o. u stečaju kako je to upisano u registru Trgovačkog suda u Splitu, a što je Vrhovni sud Republike Hrvatske pravilno naznačio u svojoj odluci (str. 249. spisa). Stoga su neosnovani žalbeni navodi.

11. Odredbom čl. 167. SZ-a propisano je da stečajni vjerovnici mogu svoje tražbine prema dužniku ostvarivati samo u stečajnom postupku, a nesporno je da je tražbina tužitelja-vjerovnika nastala prije otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom-tuženikom. Žalitelj tvrdi da ima pravomoćnu i ovršnu presudu od 1. kolovoza 2017., što nije točno jer je Vrhovni sud rješenjem poslovni broj Rev-1121/2019-3 od 19. studenoga 2019. ukinuo presudu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-6888/2014-3 od 1. kolovoza 2017. i presudu Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-550/11 od 17. lipnja 2014. te predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. Međutim neovisno o tome ima li ili nema pravomoćnu presudu svoje potraživanje je mogao prijaviti u stečajnom postupku na što ga je Trgovački sud u Splitu, pozvao rješenjem poslovni broj St-806/2018-3 25. listopada 2018.

12. Dakle, stečajni vjerovnici su dužni svoja prava ostvarivati u stečaju pravovremenom prijavom tražbine, a tek ako tražbina bude osporena pod određenim uvjetima imaju pravo na podnošenje tužbe radi utvrđenja osnovanom osporene tražbine odnosno imaju pravo nastaviti već započetu parnicu o prijavljenoj tražbini. Propuštanje prijave tražbine u stečajnom postupku predstavlja procesnu zapreku za vođenje parnice o toj tražbini, jer za ostvarenje tražbina stečajnih vjerovnika Stečajnim zakonom određen poseban postupak pravne zaštite u cilju ujednačenog namirenja svih vjerovnika, što je pravilno utvrdio prvostupanjski sud.

13. U postupku je nesporno utvrđeno da tužitelj tražbinu iz ovog postupka nije prijavio u roku od 30 dana od dana objave rješenja poslovni broj St-806/2018-3 od 25. listopada 2018. kojim je određen nastavak postupka radi naknadne diobe u odnosu na stečajnu masu iza stečajnog dužnika Gravim d.o.o. u stečaju, a što proizlazi iz tablice prijavljenih tražbina (str. 306.-311. spisa) a niti je njegova tražbina iz ovog postupka bila predmet ispitivanja na ispitnom ročištu 10. siječnja 2019. (str. 312.-316. spisa). Tražbinu koju je žalitelj prijavio u stečajnom postupku i koja je bila predmet ispitivanja na ispitnom ročištu odnosi se na tražbinu iz parnice u predmetu poslovni broj P-2509/11 koja je potvrđena odlukom ovog suda poslovni broj PŽ-6376/19 (str. 324.-326. spisa).

14. Nadalje, iz spisa proizlazi da je tužitelj stečajnom upravitelju poslao obavijest o postojanju razlučnog prava, stoga pravilno tuženik u odgovoru na žalbu navodi da nije dužnost stečajnog upravitelja da nakon primitka obavijesti razlučnog vjerovnika o postojanju založnog prava na imovini dužnika automatizmom tu obavijest iskazati kao tražbinu vjerovnika. Naime, razlučno pravo u stečaju je pravo vjerovnika da svoju tražbinu osiguranu založnim pravom na stvari stečajnog dužnika namiri iz vrijednosti te stvari prilikom prodaje i unovčenja nekretnine. Nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku na prijedlog stečajnog upravitelja ili razlučnog vjerovnika uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka (čl. 247. st. 1. SZ-a). Razlučno pravo nije predmet ispitivanja u stečajnom postupku. Međutim, ako tužitelj ima razlučno pravo, činjenica da nije prijavio tražbinu i kao stečajni vjerovnik neće utjecati na njegovo pravo namirenja iz vrijednosti predmeta zaloga.

15. U odnosu na trošak parničnog postupka ukazuje se kako je sud pravilno temeljem odredbe čl. 154. st. 1. u vezi s čl. 155. ZPP-a uz primjenu Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14 i 188/14) te odredbe Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj: 74/95, 57/96, 137/02, 125/11, 112/12, 157/13 i 110/15), dosudio tuženiku trošak.

16. Slijedom navedenog valjalo je, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje u točki I. i dijelu točke II. izreke.

17. U odnosu na dio točke II. izreke rješenja ukazuje se žalitelju da je odredbom čl. 358. st. 3. ZPP-a propisano da je žalba nedopuštena ako je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe, ili osoba koja se odrekla ili je odustala od žalbe, ili ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe. Prema odredbi čl. 367. ZPP-a nedopuštenu žalbu odbacit će drugostupanjski sud rješenjem ako to nije učinio prvostupanjski sud. Imajući u vidu da je tužitelj u odnosu na dio točku II. izreke pobijanog rješenja u kojoj je odbijen tuženikov zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 4.500,00 kn uspio u sporu pred prvostupanjskim sudom, to nema pravni interes podnijeti žalbu protiv tog dijela rješenja radi čega je odlučeno kao u točki III. izreke rješenja ovog suda.

18. Tuženikov zahtjev za naknadu troškova sastava odgovora na žalbu je neosnovan jer se ne radi o radnji potrebnoj za donošenje odluke drugostupanjskog suda (čl. 166. st. 1. u vezi s čl. 155. ZPP-a).

Zagreb, 14. rujna 2021.

Sudac  
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **eb2ff-a32db**

Kontrolni broj: **0f2af-a65ab-22f2c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.